

**Аналіз регуляторного впливу
до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих
актів України у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню)
доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та
фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»**

I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання

З метою імплементації Україною оновлених Рекомендацій FATF Верховною Радою України 14.10.2014 прийнято Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (далі - Закон), який набрав чинності 06 лютого 2015 року.

Законом збільшено кількість ознак, за якими фінансові операції підлягають обов'язковому фінансовому моніторингу (стаття 15 Закону).

Реалізація зазначеної норми Закону призвела до значного збільшення кількості повідомлень про фінансові операції, що підлягають обов'язковому фінансовому моніторингу, виявлених та надісланих до Держфінмоніторингу суб'єктами первинного фінансового моніторингу (далі – СПФМ).

Також слід зазначити, що Законом встановлено порогові суми для фінансових операцій, що підлягають обов'язковому фінансовому моніторингу, та разових фінансових операцій, при проведенні яких здійснюється первинний фінансовий моніторинг, у розмірі 150 000 грн. та для проведення переказів (у тому числі міжнародних), що здійснюються без відкриття рахунка – 15000 грн. (статті 9, 15 Закону).

Зазначені норми ґрунтуються на вимогах 10 та 16 Рекомендацій FATF, які визначають поріг для грошових переказів 1000 USD/EUR, інших фінансових операцій 15000 USD/EUR.

З моменту прийняття Закону спостерігається поступова зміна офіційного курсу гривні щодо долара США та Євро.

Відповідно до інформації Національного банку України станом на час підготовки тексту Закону (серпень 2013 року) курс EUR становив 1061 грн. за 100 EUR. На даний час (25.07.2018) цей курс становить 3111,8283 грн. за 100 EUR.

Таким чином, вимоги Закону є значного жорсткішими від вимог міжнародних стандартів у сфері протидії відмиванню злочинних доходів.

Зазначене призвело до зростання часових та матеріальних затрат СПФМ на здійснення заходів з фінансового моніторингу (виявлення та направлення до Держфінмоніторингу інформації про фінансові операції, що підлягають обов'язковому фінансовому моніторингу). Збільшення часових затрат на

проведення обов'язкового фінансового моніторингу призвело до зменшення ефективності виявлення підозрілих фінансових операцій, що підлягають внутрішньому фінансовому моніторингу.

Крім того, відповідно до пункту 568 Плану заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.10.2017 № 1106, передбачено імплементацію до 20.03.2018 положень Директиви (ЄС) 2015/849 Європейського Парламенту та Ради від 20.05.2015 про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей або фінансування тероризму.

Отже, перша проблема, що потребує урегулювання і на вирішення якої спрямовано цей проект акту, це – велика кількість ознак обов'язкового фінансового моніторингу (17 ознак), що призводить до значних часових затрат СПФМ;

друга проблема – занадто жорсткі вимоги до порогових значень (150000 грн.), при досягненні яких здійснюються заходи з обов'язкового фінансового моніторингу;

третья проблема – потреба повного узгодження законодавства України у сфері протидії відмиванню доходів та фінансуванню тероризму і розповсюдження зброї масового знищення законодавству Європейського Союзу.

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

	так	ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

Врегулювання зазначених проблем може бути здійснене шляхом внесення змін до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

II. Цілі державного регулювання

Мета регуляторного акту:

підвищення ефективності системи протидії відмиванню доходів та фінансуванню тероризму в частині виявлення підозрілих фінансових операцій та подальшого вжиття заходів щодо конфіскації злочинних доходів і притягнення винних осіб до відповідальності.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

При розробці проекту Закону розглядалися наступні альтернативні способи досягнення визначених цілей:

Першою альтернативою є залишення законодавства у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення без змін. Проте, дана альтернатива є недоцільною, оскільки визначені цілі державного регулювання досягнуті не будуть.

Друга альтернатива – прийняття регуляторного акта, що є оптимальним способом досягнення зазначених цілей, оскільки буде забезпечено спрощення процедури обов'язкового звітування СПФМ до Держфінмоніторингу про фінансові операції та надана можливість СПФМ належно виконувати вимоги законодавства у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення в частині виявлення та надання до Держфінмоніторингу інформації про обов'язкові фінансові операції.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишити існуюче правове регулювання без змін
Альтернатива 2	Прийняти запропонований проект Закону

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Невиконання зобов'язань України, що випливають із статті 20 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, ратифікованої Верховною Радою України 16.09.2014. Зменшення ефективності системи протидії відмиванню доходів та фінансуванню тероризму в частині виявлення фінансових операцій, що можуть бути пов'язані з відмиванням доходів, фінансуванням тероризму чи фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення, або вчиненням інших злочинів, та подальшого вжиття заходів щодо конфіскації злочинних доходів і притягнення винних осіб до відповідальності.

Альтернатива 2	Виконання Україною зобов'язань, що випливають із статті 20 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, ратифікованої Верховною Радою України 16.09.2014. Підвищення ефективності системи протидії відмиванню доходів та фінансуванню тероризму в частині виявлення фінансових операцій, що можуть бути пов'язані з відмиванням доходів, фінансуванням тероризму чи фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення, або вчиненням інших злочинів, та подальшого вжиття заходів щодо конфіскації злочинних доходів і притягнення винних осіб до відповідальності.	В цілому, фінансові та часові затрати з боку державного органу та, відповідно, додаткові видатки бюджету відсутні. Водночас, ймовірні витрати, пов'язані з внесенням змін до підзаконних нормативно-правових актів у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення, а також налаштуванням та оптимізацією програмного забезпечення державного органу, але в межах його фінансування, без необхідності залучення додаткових кадрів.
----------------	--	--

Законопроект не поширюється на сферу інтересів громадян.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання*

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	43	144	264	2294	2745
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	1,6	5,2	9,6	83,6	100

*оцінка проведена на основі звітних даних, отриманих від Державної фіскальної служби

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Значні часові затрати на здійснення заходів з фінансового моніторингу, зокрема на виявлення фінансових операцій, що підлягає обов'язковому фінансовому моніторингу та подання інформації про неї до Держфінмоніторингу. Зменшення ефективності виявлення фінансових операцій, що підлягають внутрішньому фінансовому моніторингу, та як наслідок застосування штрафних санкцій за невиконання вимог антилегалізаційного законодавства.

Альтернатива 2	Зменшення часових та фінансових затрат на здійснення заходів з фінансового моніторингу, зокрема на виявлення фінансових операцій, що підлягають обов'язковому звітуванню (порогової фінансової операції) та подання інформації про неї у зв'язку зі значним скороченням кількості фінансових операцій, що підлягає обов'язковому фінансовому моніторингу.	Відсутні
----------------	---	----------

В 2017 році великими та середніми суб'єктами господарювання (187 суб'єкта) до Держфінмоніторингу подано 7956852 повідомлення про фінансові операції, що підлягає обов'язковому фінансовому моніторингу (на суму рівну та вище 150000 грн. – відповідно до норм діючого Закону). Тобто на одного суб'єкта господарювання припадає по 42550 повідомлень про фінансові операції.

За той же час, тобто протягом 2017 року, великими та середніми суб'єктами господарювання (187 суб'єкта) до Держфінмоніторингу подано 4132193 повідомлення про фінансові операції, що підлягає обов'язковому фінансовому моніторингу на суму рівну та вище 300000 грн. (порогова сума передбачена Законопроектом). Тобто на одного суб'єкта господарювання припадає по 22097 повідомлень про такі фінансові операції. Різниця кількості повідомлень (між повідомленнями про операціями понад 150000 грн. і повідомленнями про операціями понад 300000 грн.) становить 20453 на одного великого і середнього суб'єкта господарювання.

На виявлення та подання до Держфінмоніторингу однієї фінансової операції, що підлягає обов'язковому звітуванню, один фахівець витрачає 1 годину, а в грошовому вираженні мінімально становить 22,41 грн.

Таким чином, у разі застосування Альтернативи № 2 досягнення цілей (тобто прийняття Законопроекту) витрати на виявлення, реєстрацію та подання до Держфінмоніторингу повідомлень про порогові фінансові операції скоротяться на 458352 грн. (20453 X 22.41) в рік з розрахунку на одного великого та середнього суб'єкта господарювання.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Альтернатива 1 не дає змоги досягнути цілей державного регулювання
Альтернатива 2	3	Альтернатива 2 дає змогу повною мірою досягнути цілей державного регулювання

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Відсутні	<p>Невиконання зобов'язань України, що випливають із статті 20 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, ратифікованої Верховною Радою України 16.09.2014.</p> <p>Зменшення ефективності системи протидії відмиванню доходів та фінансуванню тероризму в частині виявлення фінансових операцій, що можуть бути пов'язані з відмиванням доходів, фінансуванням тероризму чи фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення, або вчиненням інших злочинів, та подальшого вжиття заходів щодо конфіскації злочинних доходів і притягнення винних осіб до відповідальності.</p> <p>Значні часові затрати (1 година) на здійснення заходів з фінансового моніторингу, зокрема на виявлення 1 фінансової операції, що підлягає обов'язковому фінансовому моніторингу та подання інформації про неї.</p> <p>Зменшення ефективності виявлення фінансових операцій, що підлягають внутрішньому фінансовому моніторингу, та як</p>	Альтернатива 1 є найгіршою, оскільки на відміну від альтернативи 2 не дає змоги досягнути цілей державного регулювання.

		наслідок застосування штрафних санкцій за невиконання вимог антилегалізаційного законодавства.	
Альтернатива 2	Виконання Україною зобов'язань, що випливають із статті 20 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, ратифікованої Верховною Радою України 16.09.2014. Підвищення ефективності системи протидії відмиванню доходів та фінансуванню тероризму в частині виявлення фінансових операцій, що можуть бути пов'язані з відмиванням доходів, фінансуванням тероризму чи фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення, або вчиненням інших злочинів, та подальшого вжиття заходів щодо конфіскації злочинних доходів і притягнення винних осіб до відповідальності. Зменшення часових та фінансових затрат на здійснення заходів з фінансового моніторингу, зокрема на виявлення фінансових операцій, що підлягають обов'язковому звітуванню (порогової фінансової операції) та подання інформації про неї у зв'язку зі значним скороченням кількості фінансових операцій, що підлягає обов'язковому фінансовому моніторингу.	В цілому, фінансові та часові затрати з боку державного органу та, відповідно, додаткові видатки бюджету відсутні. Водночас, ймовірні витрати, пов'язані з внесенням змін до підзаконних нормативно-правових актів у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення, а також налаштуванням та оптимізацією програмного забезпечення державного органу, але в межах його фінансування, без необхідності залучення додаткових кадрів. У разі виявлення та подання до Держфінмоніторингу інформації про фінансові операції, що підлягають обов'язковому звітуванню за меншою кількістю ознак економії часових та грошових затрат для одного фахівця становитиме 1 годину на кожну фінансову операцію, що підлягає обов'язковому звітуванню та 19,34 грн. грошових затрат (49471,72 грн. для 2558 фахівців).	Альтернатива 2 є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу повністю досягнути цілей державного регулювання.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Механізмом регулювання, яким передбачається розв'язати проблему, є прийняття проекту Закону, в зв'язку з чим СПФМ зможуть забезпечити

належне виконання вимог Закону щодо виявлення та подання до Держфінмоніторингу інформації про фінансові операції, щодо яких виникає підозра, що вони можуть бути пов'язані з відмиванням доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванням тероризму та фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення.

Проектом Закону пропонується спростити процедуру обов'язкового звітування СПФМ до Держфінмоніторингу про фінансові операції. Процедура здійснення первинного фінансового моніторингу зміниться та максимально полегшиться, оскільки СПФМ потребуватиме менше часу для виявлення порогових фінансових операцій, оскільки сума таких фінансових операцій збільшиться з 150000 до 300000, а кількість ознак, за якими інформації про фінансові операції передається до Держфінмоніторингу зменшиться з 17 до 4.

Дія акта поширюється на 2745 суб'єктів господарювання – СПФМ, а саме:

- 1) банки, страховики (перестраховики), страхові (перестрахові) брокери, кредитні спілки, ломбарди та інші фінансові установи;
- 2) платіжні організації, учасники чи члени платіжних систем;
- 3) товарні та інші біржі, що проводять фінансові операції з товарами;
- 4) професійні учасники фондового ринку (ринку цінних паперів);
- 5) оператори поштового зв'язку, інші установи, які проводять фінансові операції з переказу коштів;
- 6) філії або представництва іноземних суб'єктів господарської діяльності, які надають фінансові послуги на території України;
- 7) спеціально визначені суб'єкти СПФМ:
 - а) суб'єкти підприємницької діяльності, які надають посередницькі послуги під час здійснення операцій з купівлі-продажу нерухомого майна;
 - б) суб'єкти господарювання, які здійснюють торгівлю за готівку дорогоцінними металами і дорогоцінним камінням та виробами з них;
 - в) суб'єкти господарювання, які проводять лотереї та азартні ігри, у тому числі казино, електронне (віртуальне) казино;
 - г) аудиторські фірми, суб'єкти господарювання, що надають послуги з бухгалтерського обліку, суб'єкти господарювання, що надають юридичні послуги (крім осіб, що надають послуги в рамках трудових правовідносин);
- 8) інші юридичні особи, які за своїм правовим статусом не є фінансовими установами, але надають окремі фінансові послуги.

Впровадження регуляторного акта дозволить:

спростити процедуру здійснення обов'язкового звітування СПФМ до Держфінмоніторингу про фінансові операції;

підвищити якість виявлення, із застосуванням ризик-орієнтовного підходу, та подання до Держфінмоніторингу інформації про підозрілі фінансові операції;

зменшити часові затрати СПФМ на здійснення обов'язкового звітування (звітування про порогові фінансові операції);

підвищити ефективність системи протидії відмиванню доходів та фінансуванню тероризму в частині виявлення підозрілих фінансових операцій та подальшого вжиття заходів щодо конфіскації злочинних доходів і притягнення винних осіб до відповідальності;

зменшити навантаження на Єдину державну інформаційну систему Держфінмоніторингу.

узгодити законодавство України у сфері протидії відмиванню доходів та фінансуванню тероризму і розповсюдження зброї масового знищення із законодавством Європейського Союзу.

Враховуючи викладене, ступінь ефективності основних принципів і способів досягнення цілей оцінюється як високий.

Заходи, які необхідно здійснити державним органам для впровадження регуляторного акта:

- довести до відома СПФМ про внесення змін до законодавства у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення;

- внести зміни до підзаконних нормативно-правових актів у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення;

- налаштувати програмне забезпечення Держфінмоніторингу на обробку та облік інформації, що буде подаватись СПФМ після прийняття регуляторного акта.

Заходи, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання для впровадження регуляторного акта:

- довести до відома працівників про внесення змін до законодавства у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення;

- зменшити часові затрати на виявлення фінансових операцій, що підлягають обов'язковому звітуванню;

- з урахуванням зменшення часових затрат на обов'язкове звітування підвищити якість здійснення заходів з виявлення підозрілих фінансових операцій.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Реалізація проекту Закону, в цілому, не передбачає фінансових витрат з боку державного органу та, відповідно, додаткових видатків бюджету. Водночас, ймовірні витрати, пов'язані з внесенням змін до підзаконних нормативно-правових актів у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення, а також налаштуванням та оптимізацією програмного забезпечення державного органу, але в межах його фінансування, без необхідності залучення додаткових кадрів.

Відповідно до тесту малого підприємництва (додаток 1 та 2) витрати на рік суб'єктів малого підприємництва, на яких розповсюджується дія регуляторного акту в разі прийняття Законопроекту (Альтернатива 2) скоротяться на 799700.8 грн.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Регуляторний акт набирає чинності через 90 днів з дня його опублікування.

Такий строк набрання чинності регуляторного акту зумовлений необхідністю прийняття підзаконних нормативно-правових актів, необхідних для реалізації вимог регуляторного акту, та приведення нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України, Національного банку України, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади у відповідність із регуляторним актом.

Строк дії регуляторного акта є необмеженим, оскільки заходи з запобігання та протидії відмиванню коштів, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення відповідно до вимог Рекомендацій FATF, Конвенції Ради Європи про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом, та про фінансування тероризму, ратифікованої Верховною Радою України 17.11.2010, повинні вживатися на постійній основі.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Обов'язкові прогностичні показники результативності дії регуляторного акта:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання – СПФМ та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання – СПФМ та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Додаткові прогностичні показники результативності дії регуляторного акта:

кількість СПФМ, які перебувають на обліку в Держфінмоніторингу;

кількість СПФМ, які подали до Держфінмоніторингу повідомлення про фінансові операції;

кількість фінансових операцій, інформація про які надана СПФМ до Держфінмоніторингу;

кількість порогових фінансових операцій, інформація про які надана СПФМ до Держфінмоніторингу;

кількість підозрілих фінансових операцій, інформація про які надана СПФМ до Держфінмоніторингу;

кількість фінансових операцій, інформація про які взята на облік Держфінмоніторингом;

кількість фінансових операцій, інформації про які включена до узагальнених та додаткових узагальнених матеріалів.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Базове відстеження буде проведене через 1 рік після набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження передбачається через 2 роки після набрання чинності регуляторним актом.

Періодичні відстеження результативності регуляторного акта передбачається здійснювати раз на кожних три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Метод проведення відстеження результативності регуляторного акта – статистичний.

Визначення результативності буде здійснюватися шляхом аналізу обов'язкових прогнозних показників та статистичних даних щодо кількості СПФМ, які перебувають на обліку в Дерфжінмоніторингу, кількості та якості інформації про фінансові операції, поданої до Держфінмоніторингу, а також кількості фінансових операцій, інформація про які включена до узагальнених та додаткових узагальнених матеріалів.

**Голова Державної служби
фінансового моніторингу України**

І. Черкаський

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

до Альтернативи 1

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з "01" січня 2017 р. по "31" грудня 2017 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1.	Держфінмоніторингом надано більше 30000 консультації за телефоном «гарячої лінії» Держфінмоніторингу з питань фінансового моніторингу, в т.ч. щодо порядку виявлення та подання інформації про фінансові операції	Більше 3000	Роз'яснено порушені питання
2.	Працівниками Держфінмоніторингу взято участь у 98 освітніх заходах з питань фінансового моніторингу (в т.ч. що стосуються питань виявлення та подання інформації про фінансові операції Держфінмоніторингу), організованих Навчально-методичним центром Держфінмоніторингу	2868	Проведено теоретичні та практичні заняття

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2745 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 264 (одиниць) та мікропідприємництва 2294 (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 93,2 (відсотків) (відповідно до таблиці "Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання").

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка “прямих” витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	-	-	-
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	-	-	-
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	-	-	-
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	-	-	-
5	Інші процедури (уточнити)	-	-	-
6	Разом, гривень <i>Формула:</i> <i>(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	-	X	-
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	2745		
8	Сумарно, гривень	-	X	-
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	-	-	-

10	Процедури організації виконання вимог регулювання	-	-	-
11	Процедури офіційного звітування <i>Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб'єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв'язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість оригінальних звітів X кількість періодів звітності за рік</i>	21* (середня кількість повідомлень про порогові фінансові операції на одного суб'єкта) X 22.41** = 470.61	21 (середня кількість повідомлень про порогові фінансові операції на одного суб'єкта) X 22.41 = 470.61	2353.05
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	-	-	-
13	Інші процедури (уточнити)	-	-	-
14	Разом, гривень <i>Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)</i>	470.61	X	2353.05
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	2745	2745	2745
16	Сумарно, гривень <i>Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)</i>	1291824.4	X	6459122

*кількість повідомлень про фінансові операції, що перевищують 150000 грн. (порогова сума відповідно до діючого Закону) подані одним суб'єктом малого підприємництва в 2017 році

**Інформація щодо витрат часу на формування повідомлення про фінансову операцію отримана у ході надання консультацій СПФМ, проведенні освітніх заходів для СПФМ, тощо.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу.

Бюджетні витрати не зміняться.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	-	-
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	1291824.4	6459122
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	1291824.4	6459122
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	-	-
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	-	-

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання не передбачено.

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

до Альтернативи 2

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з "01" січня 2017 р. по "31" грудня 2017 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1.	Держфінмоніторингом надано більше 30000 консультації за телефоном «гарячої лінії» Держфінмоніторингу з питань фінансового моніторингу, в т.ч. щодо порядку виявлення та подання інформації про фінансові операції	Більше 3000	Роз'яснено порушені питання
2.	Працівниками Держфінмоніторингу взято участь у 98 освітніх заходах з питань фінансового моніторингу (в т.ч. що стосуються питань виявлення та подання інформації про фінансові операції Держфінмоніторингу), організованих Навчально-методичним центром Держфінмоніторингу	2868	Проведено теоретичні та практичні заняття

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2745 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 264 (одиниць) та мікропідприємництва 2294 (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 93,2 (відсотків) (відповідно до таблиці "Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання").

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка “прямих” витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	-	-	-
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	-	-	-
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	-	-	-
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	-	-	-
5	Інші процедури (уточнити)	-	-	-
6	Разом, гривень <i>Формула:</i> <i>(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	-	X	-
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	2745		
8	Сумарно, гривень	-	X	-
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	-	-	-

10	Процедури організації виконання вимог регулювання	-	-	-
11	Процедури офіційного звітування <i>Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб'єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв'язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість оригінальних звітів X кількість періодів звітності за рік</i>	8* (середня кількість повідомлень про порогові фінансові операції на одного суб'єкта) X 22.41** = 179.28	8 (середня кількість повідомлень про порогові фінансові операції на одного суб'єкта) X 22.41 = 179.28	896.4
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	-	-	-
13	Інші процедури (уточнити)	-	-	-
14	Разом, гривень <i>Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)</i>	179.28	X	896.4
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	2745	2745	2745
16	Сумарно, гривень <i>Формула: відповідний стовпчик “разом” X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)</i>	492123.6	X	2460618

*кількість повідомлень про фінансові операції, що перевищують 300000 грн. (порогова сума відповідно до Законопроекту) подані одним суб'єктом малого підприємництва в 2017 році

**Інформація щодо витрат часу на формування повідомлення про фінансову операцію отримана у ході надання консультацій СПФМ, проведенні освітніх заходів для СПФМ, тощо.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу.

Бюджетні витрати не зміняться.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	-	-
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	492123.6	2460618
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	492123.6	2460618
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	-	-
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	-	-

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання не передбачено.